

浅析大学汉语教学中的合作学习

PENGAJARAN KOOPERATIF DALAM PEMBELAJARAN BAHASA MANDARIN

TINGKAT UNIVERSITAS

Symphony Akelba Christian (洪萍利)¹; Antono Wijaya (詹才兴)²

Universitas Bunda Mulia

Email: symphony.akerba@gmail.com

摘要

近年来,不少汉语教师已经开始使用合作学习进行汉语教学,尤其是大学的汉语教学。大学的合作学习一般是以完成课后任务为主要目的。教师会让每个小组在班前汇报讨论结果,再做评价。但是教师往往只看见眼前的最终结果,对过程情况不是很清楚。本研究主要调查大学汉语教学中的合作学习情况。通过对慈育大学中文系二至四年级学生进行问卷调查之后,分析结果表明,大部分二至四年级学生对合作学习的目的和课后任务内容还是很清楚;教师在组员安排方面也已经做到“组内异质、组间同质”的原则,根据学生的汉语水平、性别、性格、背景做了适当的安排,小组人数也是4-6个人,而且有一位组长来引导小组活动;但是根据合作学习五要素对自己和其他组员评价的对比分析及访谈结果,则发现一些问题或现象:搭便车、消极依赖、被动行为、偷懒、敷衍及反思能力较弱。

关键词: 合作学习; 综合课

一 引言

对外汉语教学的成败,仅仅靠教师讲课是万万不够的,学生扮演重要角色,对外汉语教学要以学生为中心。教师要设计各种各样的课堂活动,好让学生有机会练习以及实践他所学的专业知识。除了培养学生的语言技能和专业知识以外,对外汉语教学——尤其是大学级别的——也要培养学生的软技能,如沟通能力、思考能力、领导能力、解决问题能力、团队合作能力等,因为这些软技能是现代公司所需要的。学生软技能的培养可通过课堂活动及任务培养。合作学习即可以培养学生的软技能,同时也可以为学生提供良好的练习语言技能及专业知识的机会。

所谓合作学习就是以小组学习为主要组织形式,根据一定的合作性程序和方法促使学生在异质小组中共同学习,从而利用合作性人际交往促成学生认知、情感的教学策略

体系。这不仅有利于促进学生之间的共同发展，此外，也能让学生意识到合作精神的重要性。通过积极互赖、责任分工、互动交流、公平参与及掌握社交技能，以实现共同目标为主。若是合作学习运用得当，必然会提高整体的教学效果。

虽然合作学习对学生有利，也会提高整体的教学效果，不少汉语教师也已经使用这一教学形式，然而有关这一教学形式的研究——尤其是在汉语教学以及对外汉语教学领域——并不多。笔者在中国知网搜查相关的研究只出现 13 篇研究¹，其中最多的研究是关于汉语教学合作学习在泰国中学的研究，有关合作学习在印尼汉语教学中的研究则没发现。此外，通过细读相关研究结果笔者发现，合作学习的优点虽然多，如能够培养学生自主学习能力和合作意识、改进学习策略等（张梅 2005:80），然而在实践中出现的问题也不少，如出现“搭便车”和“大锅饭”现象（张梅 2005；罗福敏 2016），教师在分组、任务、活动安排方面不当（李彦君 2014）以及人数方面的问题导致教师无法全面监控和指导（张梅 2005）等问题。

基于上述问题，笔者对合作学习这一教学形式感兴趣，想进一步的研究。本研究应属于初步调查，主要是研究印尼汉语教学中的合作学习，学生对合作学习的看法，以及合作学习在实践中所存在的问题。希望通过本研究教师们可以意识到合作学习的重要性并能够细心设计及监控学生合作学习的进行，从而有效地提高了汉语课堂教学效率，让学生与同学一同学习、一同进步。

二 合作学习的定义、基本要素、分组原则

2.1 合作学习的定义

美国约翰·霍普金斯大学的斯莱文（Robert Slavin）是合作学习的代表人物之一，他认为合作学习是指学生在学习知识的过程中，通过小组合作讨论学习，并根据整个小组的成绩来评价或奖励学生的一种课堂教学方法。

美国明尼苏达大学合作学习中心的约翰逊兄弟（Johnson & Johnson 2005）认为合作学习就是在教学上运用小组，使学生共同活动以最大限度地促进他们自己以及他人的学习。

美国肯塔基大学教授、“合作掌握学习”（cooperative mastery learning）理论的主要代表人物 Guskey. T. R（Brown, 1994）对合作学习作了比较具体的阐述：从本质上

¹ https://kns.cnki.net/kns/brief/default_result.aspx; 关键词是“汉语教学小组合作学习”。

讲，合作学习是一种教学形式，它要求学生在一些由 2-6 人组成的异质小组（heterogeneous group）中一起从事学习活动，共同完成教师分配的学习任务。在每个小组中，学生们通常从事于各种需要合作和互助的学习活动。

著名学者、山东省教育科学研究所研究员王坦（2002）认为合作学习是一种旨在促进学生在异质小组中相互合作，达成共同的学习目标，并以小组的总体成绩作为奖励依据的教学策略体系。

杨伊生（1997）认为合作学习是一种互动性学习方法，即以小组为学习单位，小组中的每个成员对总的学习任务的某些方面负责，最终使本组的每个成员顺利完成学习任务。

综上所述，我们可以总结出合作学习是由异质小组，通过组员之间的责任分工、互动交流，一起完成教师布置的任务，以小组的总体成绩作为评分依据的学习模式。

2.2 合作学习基本要素

所谓“要素”是指事物构成的基本单位、基本的关系构成。合作学习是否能够高效进行，需要对其要素进行探讨。柴靓，周超（2014）总结概括了学界较认可的合作学习基本要素，主要对比了六个学者提出的要素。通过分析这六个学者提出的合作学习基本要素，本研究就以约翰逊兄弟的五要素为主要参考，其具体描述如下：

（1）积极互赖

“积极互赖”是指组内的成员之间是“荣辱与共”的，个人目标的完成与小组目标的完成是相互联系的，小组的成功必须以个人的成功为前提，个人的成功也为小组的成功提供支撑，组内成员明确地意识到自己所做出的行为与组内的成员都是有所联系的，组内成员的一举一动都关系到整组的成败。积极互赖关系主要体现在四个方面：目标、资料、奖励以及角色。积极的目标互赖指的是因为每个小组都会有一个明确的小组目标，因此只有每个小组成员完成自己的任务，才能确保小组目标的实现。积极地资料互赖指的是每个小组成员必须学会将自己掌握的资料与组内同学共享，小组成员通过共享彼此的资料而完成小组任务，获得成功。积极的奖励互赖指的是小组的每个成员通过自己的努力，以及成员间的密切配合协作，取得进步或完成学习目标时，小组的每个成员才会得到相同的奖励。积极的角色互赖指的是为了达到小组目标，每个小组成员都必须承担一定的角色和任务，换句话说，只有尽自己最大的努力，扮演好自己的角色，完成好自己的任务，才能确保小组学习目标的实现，极大地增强学生的责任感和发展意识。

(2) 个人责任

积极互赖是合作学习的重要基础，“个人责任”这一要素则是合作学习的保障。约翰逊兄弟认为“个人责任”指每个学生都必须承担一定的学习任务，并同时掌握所分配的任务。我们可通过学生的行为表现来评估他们的责任，并提出了通过小组规模、测验、抽查等方法来实现个体责任的实施。

(3) 面对面促进性互动

小组成员的所有活动都要通过互动来实现。不管合作学习的方式如何变化，互动是其最基本的形式。只有通过互动，才能产生合作。约翰逊兄弟的“面对面促进性互动”是指学生间应该相互鼓励，彼此为达成小组的目标、完成任务等而付出努力。面对面的促进性互动倡导学生积极参与小组学习，与同伴分享、交流观点，互相促进，互相提高。面对面促进性互动体现在：每个人都拥有表现自己能力的机会（轮流说、轮流写、轮流听、轮流做，或两两配对等方式进行小组活动）；小组成员有机会阐述自己的观点并采用能被小组所有成员接受的方式表达出来，促进同伴的理解；小组成员之间互相分享资源，提供参考信息供同伴更好地完成学习任务。

(4) 人际和小组技能

在分组合作学习中，掌握社交技能是实现真正合作的关键。约翰逊兄弟提出的“人际和小组技能”就是指在分组合作学习中，教师需要培养学生掌握良好的社交技能，确保能进行有效的小组合作。只有掌握了社交技能，学生在小组中讨论问题的能力才会增强，小组之间的沟通和交流才会更容易。分组合作学习需要学生掌握的社交技能主要包括小组成员间有效沟通的技能、合作的技能、适时地赞美和提出个人意见的技能、统筹协调技能、组织领导技能，以及倾听、理解、适当妥协、寻求帮助等技能。社交技能不仅是分组合作学习能有效进行的基本要素之一，也是学生走上工作岗位所必须具备的能力之一，关系到学生未来的发展和生活的幸福，使学生真正领悟到如何在与他人的沟通交流中扩大自己的影响，提升自己的综合素质，从而使个人获得全面发展。

(5) 小组自评

约翰逊兄弟所提出的小组自评是小组内部的自我反思和自我提升活动，通过小组成员对个体表现的反思和对小组合作过程中整体表现的反思，总结经验和不足，不断完善、提升小组整体学习能力。只有通过小组自评进行及时反思，及时总结，及时改进，小组才能不断发展进步。小组自评能够让小组成员及时发现合作过程中存在的问题，通过彼

此审视，促进小组成员成长，用友善、和谐、不带任何攻击性的语言进行小组自评，保证了小组合作关系的良性发展，促进了学生合作技能的提升，让小组的每位成员都能清楚自己在小组合作中的表现，进而强化小组成员积极行为，有效促进了小组任务的圆满完成。小组自评与个人自评应包含三方面内容：总结有益的学习和有效解决问题的经验；对合作学习过程中存在的问题及原因进行分析；明确小组今后努力的方向和目标。

2.3 合作学习的分组原则

于晓芳（2011）认为合理组员分配便是教学策略成功的关键，合作学习虽然是临时的，但是绝不能随意，盲目，必须遵循一些原则。

（1）异质分组原则

因为合作学习强调合作与互相帮助，共同进步，发挥每个成员的特长，实现成员之间的取长补短，所以分组要遵循异质分组的原则。异质分组将层次不同的同学分到一组，需要考虑的因素是成绩、能力、性别、性格与个性、背景。成绩因素与能力因素有关，分组时教师要考虑学生的成绩以及表达能力的强弱，要将成绩高、中、低三个层次的学生放到一组，同时也要将表达能力强和弱的同学分到一组，这样成绩好的学生能够帮助成绩不好的学生学习，表达能力强的学生可以激发其他学生口语的表达欲望，能提高小组整体的工作效率。还能使其他个体取长补短。有关性别因素，心理学研究表明，女性的左半球发达，男性的右半脑发达，也就是说女性比较善于言语表达而男性比较善于思考，因此，进行分组教学实践中一般是男女混合，并且比例力求是 1:1，就是希望小组内各种擅长，多视角的进行思维组织。分组时教师也要考虑性格与个性因素，尽可能不安排性格相近的在同一个组，因为性格相近，不是发生冲突则是互相推脱、停滞不前。不同文化背景包括家庭背景、社会人际圈等，都会是影响小组成员交流沟通的因素。如果小组成员能与不同阅历和文化背景的同伴合作，将有助于他们社会交往技能的形成。

（2）少数原则

合作学习分组时要注意小组成员数量的控制。多数合作学习理论主张以少数为原则，人多则减少参与机会，或者减轻了个体责任，起不到预期的效果。也不易过少，过少个体责任加大，压力太大会产生厌倦情绪。人数以 4-6 人最佳，因为不管是从教师管理还是学生合作方面，4-6 人小组都占优势。

(3) 适频原则

按照异质分组原则，协调好 4-6 人一组后，该小组要相对固定，因为信任感以及互相依赖感的产生是需要时间的。而学生也喜欢在固定的小组环境中学习，过度频繁的重新分组会将这种和谐与稳定打乱，影响学生的心理与学习质量。许多学者通过实践认为小组固定的最佳时间为一个学期。但是有规律的重组也是很必要的，因为合作学习的目标就在于促进学生之间的互动与交流，因此学习小组要每个学期重组一次，重组频率不可太快也不可太慢。

(4) 民主与权威并用原则

合作学习本身就是一种以学生为主体、以小组活动为主要形式的教学策略，所以分组时一定要遵循民主的原则。民主，首先体现在教师与学生关系地位的平等，教师要摒弃师道尊严的观念，放弃主观地位，主动充当学生拐杖的角色；其次学生与学生之间也要淡化竞争性，不能再以分数将学生分为优等生和落后生，让学生在活动中充分享受民主与平等，才能保证他们兴趣与动机的维持，保证合作学习小组的团结，保证合作顺利进行。此外，在任务分配方面，教师可以建议每个小组成员根据自己的强项与兴趣选择任务，但教师要注意所分配的任务不能太易也不能太难。任务太难学生则会放弃，太容易则会觉得没有挑战。总之，为了更好的完成合作教学，达成预期的目的，教师既要尊重学生的意愿，又要时刻监督、督促、协调，绝不能无原则的民主，放任自流。

三 研究方法

3.1 研究对象

本研究的研究对象是慈育大学中文系二至四年级的学生，一共有 118 个人。本研究之所以选二至四年级的学生为研究对象是因为二至四年级的学生已经在慈育大学中文系学习一定的时间了，对合作学习有一定的经历和感受，能够为本研究提供所需的资料。此外，根据预调查结果得知合作学习最经常在综合课进行的，因此本研究就把合作学习范围定在综合课的合作学习上，其他课的合作学习将安排在之后的研究。

3.2 研究资料收集方式

本研究属于混合方法研究。定量研究的调查问卷法是研究资料的主要来源，对此资料进行数据统计及分析后再使用定性研究的访谈法补充分析。本研究的问卷设计分为 5 个部分：个人信息；综合课课后合作学习前情况量表（根据合作学习理论及分组原则来

编制的，共有 7 个项目）；综合课课后合作学习五要素量表（参考了合作学习五要素的理论及朱宝宝（2019）、吴书博（2018）的问卷设计而编制的，分为对自己和对其他组员评价，各 22 个项目）；开放题（共有 2 个项目，主要为了得知二至四年级学生是否喜欢以合作学习完成综合课课后任务及原因，且收集组长名单）。访谈内容是以调查问卷一些比较突出的问题为主，找出原因，做出解答。访谈对象是根据问卷中收集到的组长名单，每个班选取三个票数较高的人进行采访。

四 大学汉语教学中的合作学习

4.1 综合课课后合作学习情况分析

合作学习是否能够起到该有的作用，全靠教师和学生两方的配合。教师首先要给学生解释合作学生的目的，让学生意识到合作学习的重要性，从而才能实现有序、有效的合作学习。此外，能否把班级全体成员合理分组是合作学习成功的关键。表 1 展示了学生对合作的了解以及分组情况。

表 1 综合课课后合作学习情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|----|-------------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 1 | 我非常清楚合作学习的目的 | 0.85% | 4.24% | 25.42% | 45.76% | 23.73% |
| 2 | 我很明白综合课课后合作学习的任务内容，并知道要如何做起 | 0.85% | 3.39% | 27.12% | 53.39% | 15.25% |
| 3 | 组员分配由教师安排 | 4.24% | 5.93% | 34.75% | 36.44% | 18.64% |
| 4 | 我所在的小组组员由不同汉语水平（高、中、低）、性别、性格等组成，很合理 | 0% | 3.39% | 12.71% | 48.31% | 35.59% |
| 5 | 小组之间的水平很平衡，没有哪个组占优势或吃亏 | 1.69% | 6.78% | 29.66% | 39.83% | 22.03% |
| 6 | 组员人数 4 到 6 人，不多也不少，使任务分工较容易 | 1.69% | 3.39% | 19.49% | 50.85% | 24.58% |
| 7 | 我所在的小组有一个组长或某个组员来引导小组活动 | 1.69% | 3.39% | 18.64% | 44.07% | 32.20% |

表 1 显示在所有的项目，选择符合和非常符合的学生都超过 55%。这表示大部分的

学生明白合作学习的目的和任务。此外，学生也认为教师分组得合理，教师已经按照汉语水平、性别、性格等分组，已做到“组内异质，组间同质”的原则。学生也认为教师安排的组员人数方面适当，甚至根据访谈结果得出 53.33%²的受访者表示，在一个学期里小组成员已经固定了，让他们更加容易协调任务。在每个组里也有一位组长或某个人来引导小组活动，这表示学生意识到组长的重要性并能够选一个组长或愿意被一个人带领。

4.2 综合课课后合作学习五要素分析

对于综合课课后合作学习五要素的分析，我们使用对比方式，对比对自己负面评价的数据（“非常不符合”和“不符合”的总分）和对其他组员负面评价的数据（“符合”和“非常符合”的总分），再以对组员负面评价的数据挑出得分较高的（“符合”+“非常符合” \geq 50%）为突出的问题，再以采访结果作为辅助资料进行解释说明。为了能够更清楚地呈现出两份问卷相关的项目，在表格的排列中，相关的项目会以上下结构列出来，对自己评价的项目会标记“a”，而对其他组员评价的项目会标记“b”。以下是通过问卷调查所得到的结果。

4.2.1 积极互赖情况分析

合作学习中的积极互赖指的是一个小组的每个成员都明确地意识到自己所做出的行为与其他组员都是有联系的，换句话说每个组员的一举一动都会影响到整组的成败。所谓“积极互赖”体现在积极的目标互赖、积极的资料互赖、积极的角色互赖和积极的奖励互赖。表 2 展示了“积极互赖要素”的统计结果。

表 2 积极互赖情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|------|---------------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 1. a | 课后合作学习时，我会积极配合与其他组员一起合作来完成小组目标 | 0.85% | 0.85% | 18.64% | 66.10% | 13.56% |
| 1. b | 课后合作学习时，有的组员不积极配合，不太愿意与其他组员一起合作完成小组目标 | 3.39% | 8.47% | 34.75% | 38.98% | 14.41% |
| 2. a | 课后合作学习时，我很乐意将自己所获得、掌握的资料与其他组员分享 | 0.85% | 1.69% | 6.78% | 65.25% | 25.42% |

² 受访者百分之的算法是“x”在 15 个人占多少百分之

| | | | | | | |
|------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2. b | 课后合作学习时, 有的组员不太愿意将所获得、掌握的资料分享给其他组员 | 10.17% | 18.64% | 33.05% | 26.27% | 11.86% |
| 3. a | 课后合作学习时, 我承担了一定的角色(如: 组长、记录员、检查员)和任务(如: 负责制作 PPT、负责某个部分), 没有不劳而获 | 1.69% | 0.85% | 21.19% | 58.47% | 17.80% |
| 3. b | 课后合作学习时, 有的组员没有承担一定的角色和任务, 不劳而获 | 5.93% | 16.95% | 25.42% | 34.75% | 16.95% |
| 4. a | 课后合作学习时, 为了小组获得更好的成绩, 我会认真履行自己的职责, 将自己的部分做到最好 | 0% | 3.39% | 11.02% | 60.17% | 25.42% |
| 4. b | 课后合作学习时, 有的组员不会为了小组获得更好的成绩而更认真履行自己的职责, 他只是随便做做, 反正有做 | 7.63% | 15.25% | 30.51% | 37.29% | 9.32% |

根据表 2 可见, 对其他组员负面评价的数据 (b) 都大于对自己负面评价的数据 (a)。有两项对其他组员的评价 (1b 和 3b) $\geq 50\%$, 此外 4b 的负面得分 (46.61%) 也是蛮接近 50%, 只有 2b 的得分 (38.14%) 较低。因此, 在此方面笔者将对第一题 (积极的目标互赖)、第三题 (积极的角色互赖) 和第四题 (积极的奖励互赖) 进行更详细的解释。

(1) 积极的目标互赖

在给自己进行评价时, 只有 1.7% 的学生认为合作学习时, 自己不积极配合与其他组员一起合作达成小组目标。但是根据对其他组员的评价, 有 53.39% 的学生同意他所在的小组, 有的组员不积极配合, 不太愿意与其他组员一起合作完成小组目标。据根据访谈结果, 60% 的受访者表示, 他们所在的小组, 所有组员还是愿意配合与合作来完成小组目标。虽然问卷结果与采访结果有差别, 但是此问题还是需要留意。笔者觉得两个结果会不一样或许是填写问卷的对象有组长和组员, 而访谈对象只有组长, 换句话说, 有可能组长与组员对此事的看法有所不同。或许就像有些受访者的解释, 有的组员不是不愿意配合, 只是必须一直跟进, 才会有行动, 他们的部分才会有进展。换句话说, 比较被动。

(2) 积极的角色互赖

在给自己进行评价时, 只有 2.54% 的学生认为合作学习时, 自己不劳而获。但是根据对其他组员的评价, 有 51.69% 的学生同意他所在的小组存在不劳而获的现象。根据

访谈结果, 60%的受访者表示, 他们小组任务分工一般是根据个人能力来分工, 每个人的工作量一样。其余的受访者也是以个人能力分配任务, 只是工作量不一样, 水平较好的工作量较多。虽然已经以个人能力来分工, 但是 53.33%的受访者表示, 他所在的小组确实存在不劳而获的组员。那些组员不做主要是因为两个原因, 一是看不懂内容(水平问题), 二是工作忙(时间问题)。关于不懂内容(水平问题)这一问题, 有位受访者解释, 有的组员因为看不懂内容向他请教, 可是虽然已经向他做了解释, 但他还是听不懂。为了省时间, 只能帮他做, 再让他学。还有位受访者解释, 有的组员已经帮他做了, 还抱怨内容很难学, 需要简化。关于工作忙(时间问题)这一问题, 有位受访者解释, 已经说好某个部分让他做, 但是等来等去还是没有消息, 再问他时, 借口工作忙, 来不及做。从这两个原因我们可以看出, 有的学生, 尤其是水平不太好的, 比较依赖其他组员(尤其是水平好的); 也有的学生在时间安排方面比较欠缺。因此教师要好好观察每个组的合作学习情况, 根据所发现的情况进一步地辅导学生, 鼓励学生要善于安排时间、努力完成合作学习任务。

(3) 积极的奖励互赖

在给自己进行评价时, 只有 3.39%的学生认为合作学习时, 自己不会为了小组获得更好的成绩而更认真履行自己的职责。但是根据对其他组员的评价, 有 46.61%的学生同意他所在的小组, 有的组员不会为了小组获得更好的成绩而更认真履行自己的职责, 他只是随便做做。根据访谈结果, 73.33%的受访者表示, 他所在的小组确实存在随便做做的组员, 体现在有些组员只是随便抄写课文内容、粘贴网络的资料, 没有先对内容处理和加工或向其他组员请教就直接提交。他们认为, 有的是因为水平问题, 有的是因为只想轻松简单完成, 反正有做。这能说明, 有些组员并不是那么在乎小组成绩, 就是显得“我已经做了, 我已经完成自己的部分”。但是重点在于, 组长或某人检查之后却发现存在许多问题。如果没有人检查的话, 届时, 肯定会被老师批评, 这会影响小组成绩。针对这一问题, 笔者认为教师需要在解释合作学习目的的同时, 也给学生解释每个组员的配合的重要性, 更要明确解释获取资料的一些方法、条件, 如何归纳总结所获得的资料, 甚至怎么结合每个组员的资料以及检查工作。因为很多时候学生不是不会做, 而是不知道怎么做。

4.2.2 个人责任情况分析

个人责任是指组内的每个组员要对自己和其他组员负责, 也就是说每个组员都具有

“双重责任”，一是学习分配给自己材料的责任，二是保证所有组内的组员都学习，并且能够掌握各自的材料的责任。以下是“个人责任要素”的分析。

表 3 个人责任情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|----|--|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. | 我会先在家读懂课文内容或花时间查阅有关任务的资料，不会没有做任何准备来讨论 | 0.85% | 5.93% | 19.49% | 57.63% | 16.10% |
| 1. | 有的组员没有做任何准备来讨论，没有先在家读课文或查阅有关任务的资料等 | 1.69% | 16.10% | 26.27% | 39.83% | 16.10% |
| 2. | 我能够很好地对课文内容进行处理和加工，不会直接把课文上的每一句放进报告内容中 | 0.85% | 5.08% | 22.88% | 55.08% | 16.10% |
| 2. | 有的组员不能对课文内容进行处理和加工，直接把课文的每一句放进报告内容中 | 0.85% | 11.86% | 25.42% | 38.14% | 23.73% |
| 3. | 我能够很好地对所找到的资料进行处理和加工，不会直接从网络粘贴资料，或者直接使用谷歌的翻译 | 0.85% | 6.78% | 23.73% | 50% | 18.64% |
| 3. | 有的组员不能对所找到的资料进行处理和加工，直接从网上粘贴资料，或者直接使用谷歌的翻译 | 5.08% | 13.56% | 24.58% | 35.59% | 21.19% |
| 4. | 我非常掌握自己的任务资料，我能够把我所获得或整理的资料清楚地解释给其他组员，让他们明白 | 1.69% | 1.69% | 23.73% | 54.24% | 18.64% |
| 4. | 有的组员没有掌握自己的任务资料，他不能把自己所获得的资料解释给其他组员，甚至连自己找到的资料（整理的部分）都不懂 | 2.54% | 16.95% | 24.58% | 41.53% | 14.41% |
| 5. | 我很关注其他组员的任务完成情况，我会不时地问他（们）的任务进展 | 1.69% | 6.78% | 29.66% | 49.15% | 12.71% |
| 5. | 有的组员只顾着自己的部分，对其他组员的任务完成情况不闻不问 | 5.08% | 14.41% | 27.97% | 37.29% | 15.25% |

根据表 3 的结果可见，对其他组员负面评价的数据（b）都大于对自己负面评价的

数据 (a)。此外, 每项对其他组员的评价都 $\geq 50\%$ 。因此, 在此方面笔者将对每个项目, 分别第一题 (讨论前做准备)、第二题 (课文内容的处理和加工)、第三题 (网络资料的处理和加工)、第四题 (内容掌握) 及第五题 (对其他组员任务完成情况的关心) 进行更详细的解释。

(1) 讨论前做准备: 在给自己进行评价时, 只有 6.78% 的学生认为合作学习时, 自己没有先在家阅读课文或查阅与任务相关的资料。但是根据对其他组员的评价, 有 55.93% 的学生同意他所在的小组, 有的组员一般来讨论没有做任何准备。根据访谈结果, 93.33% 的受访者表示, 他所在的小组, 有些组员确实没有做任何准备来讨论, 原因是忙着工作, 看不懂内容。有些受访者解释, 有的组员一看到全是汉字就说看不懂, 还没读就一直问。也许就像有位受访者的解释, 一般情况下组长做的准备比其他组员还多。因此笔者认为, 最主要的问题还是在于学生自我管理能力 (时间安排方面) 欠缺、水平不足以及责任感不够, 导致他们借口工作忙、不懂内容而依靠某个人来找答案。此外, 此事同时也反映了学生奋斗力不够强, 一遇到困难就还没到付出最大的努力就退缩了。

(2) 课文内容的处理和加工: 在给自己进行评价时, 只有 5.93% 的学生认为合作学习时, 自己不能对课文内容进行处理和加工, 会直接把课文的每一句放进报告内容。但根据对其他组员的评价, 有 61.86% 的学生同意他所在的小组, 有的组员没有先总结课文内容, 直接放进报告内容。根据访谈结果, 53.33% 的受访者表示, 他所在的小组, 有的组员确实只是抄写课文内容, 删了几句, 直接放进报告内容。问题是连自己所整理的内容都看不懂, 也就是说盲目抄写。

网络资料的处理和加工: 在给自己进行评价时, 只有 7.63% 的学生认为合作学习时, 自己不能对网络资料进行处理和加工。但是根据对其他组员的评价, 有 56.78% 同意他所在的小组, 有的组员会直接粘贴网上的资料或使用谷歌的翻译。根据访谈结果, 66.67% 的受访者表示, 综合课课后合作学习时, 有的组员只是随便粘贴网络资料, 比较省事, 总之有“东西”可以提交。

关于这两个问题, 有些受访者解释, 有的组员会那样做是因为个人水平较差。但是问题在于整理了之后没有再请教其他人是否正确, 就直接提交, 结果发现许多问题。笔者认为使用课文内容和网络资料并没有错, 但至少要先了解其内容, 再选取重点, 不懂要向其他人请教, 而不是只想轻松简单完成, 直接交上, 却存在

很多问题。从这一问题我们可以看出在合作学习时，有的学生只是在乎自己任务的完成，但不在于他所做的对学习组的影响。此外，我们也可以分析出持这种态度的学生不会从合作学习获得任何好处，因为他也不努力理解课文内容或网络资料，也不对此进行加工，这样他的汉语水平也不会提高的。通过此问题我们再次看到合作学习的成功是取决于学生在合作学习时的配合及努力程度。

- (3) 内容掌握：在给自己进行评价时，只有 3.39% 的学生认为合作学习时，自己没有掌握自己的部分内容。但是根据对其他组员的评价，有 55.93% 的学生同意他所在的小组，有的组员没有掌握自己的部分内容。根据访谈结果，93.33% 的受访者表示，他所在的小组，有的组员没有那么掌握自己的部分。有的受访者解释，因为整理出来的内容都是随便粘贴的，自己都不懂；也有些受访者解释，当在班前陈述时，很明显地有的组员边看稿子或 PPT 边读，所以他们认为那些组员并没有真正的掌握。除此之外，在访谈中，笔者有提问组员之间是否互相学习彼此的部分，86.67% 受访者认为，大多数组员只学习自己的部分，也就是说对于其他组员的部分并不了解。对于这两个问题，笔者认为有些组员都说自己了解其内容，但是如果是在班前陈述时一直读稿子或 PPT，那就等于没有认真做准备，也可以说没有掌握其内容。再来，虽然合作学习有任务分工，但笔者觉得组员之间还是需要去了解彼此的部分，这样才会获得全面的了解，同时也可以一同进步，这就是为什么要互相分享各自的资料的原因。

- (4) 对其他组员任务完成情况的关心：在给自己进行评价时，只有 8.47% 的学生认为合作学习时，自己不会去关心其他组员的部分。但是根据对其他组员的评价，有 52.54% 的学生同意他所在的小组，有的组员只顾着自己部分。根据访谈结果，60% 的受访者认为他所在的小组，组员之间还是会去关心其他组员的部分。虽然问卷结果与采访结果有差别，但是此问题还是需要留意。笔者觉得两个结果会不一样或许是填写问卷的对象有组长和组员，而访谈对象只有组长，换句话说，有可能组长与组员对此事的看法有所不同，所以得出来的结果也不一样。

4.2.3 面对面促进性互动情况分析

面对面促进性互动指的是学生积极参与小组学习，与同伴分享及交流观点。通过组员之间互相分享观点及充分的交流和讨论能提高决策质量和理解程度，得出重要的认知结论。以下是“面对面促进性互动要素”的分析。

表 4 面对面促进性互动情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|------|---|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. a | 我会主动约其他组员一起讨论任务进展情况，不会等组长或某个组员提起才会有回应 | 0.85% | 8.47% | 21.19% | 50.85% | 18.64% |
| 1. b | 有的组员只有组长或某个人问起什么时候讨论，他才会有回应 | 2.54% | 12.71% | 29.66% | 33.05% | 22.03% |
| 2. a | 讨论时，我不曾缺席 | 1.69% | 5.93% | 24.58% | 46.61% | 21.19% |
| 2. b | 讨论时，有的组员会缺席 | 0.85% | 11.86% | 27.12% | 39.83% | 20.34% |
| 3. a | 讨论时，我会主动、积极发表自己的观点，不会等其他组员点上我的名字才开口说话 | 1.69% | 3.39% | 25.42% | 49.15% | 20.34% |
| 3. b | 讨论时，有的组员没有发表观点，必须某个人点上他的名字才会开口说话 | 1.69% | 15.25% | 27.12% | 38.98% | 16.95% |
| 4. a | 讨论时，对于其他组员的观点，我会主动、积极回应，提供反馈，不会保持沉默，只坐着倾听他们陈述观点或者敷衍了事 | 0.85% | 3.39% | 24.58% | 49.15% | 22.03% |
| 4. b | 讨论时，有的组员只是坐着倾听其他组员陈述观点，没有提供任何反馈或者只是敷衍了事 | 1.69% | 16.10% | 22.03% | 44.07% | 16.10% |

根据表 4 的数据可见，对其他组员负面评价的数据（b）都大于对自己负面评价的数据（a）。此外，每项对其他组员的评价都 $\geq 50\%$ 。因此，在此方面笔者将对每个项目分别第一题（讨论进展的主动性）、第二题（出席率）、第三题（发表观点的积极性）及第四题（对其他组员观点的反应）进行更详细的解释。

- (1) 讨论进展的主动性：在给自己进行评价时，只有 9.32% 的学生认为合作学习时，自己必须要有组长或某个人提起讨论的事情才会有回应。但是根据对其他组员的评价，有 55.08% 的学生同意他所在的小组，有的组员必须有人提起才会有回应。根据访谈结果，所有受访者都表示，他所在的小组，大多数组员都是比较被动，如果没有某个人问起讨论问题，他们是不会主动问的。有些受访者曾经试探，后天已经要上前陈述，直到第二天还是没有人做出反应；也有些受访者解释，有些组员认为一定会有人管理，所以自己不用操心或者截止日还很久所以不用着急。

这也能说明是一种消极依赖现象，就像有些受访者的说明，有些组员就是觉得有那个人在，他肯定会安排得当。换句话说那个人就像是“闹钟”，时候到会提醒其他人该讨论、该做什么。所以说许多组员的主动性较弱。

- (2) 出席情况：在给自己进行评价时，只有 7.63% 的学生认为合作学习讨论时，自己有时会缺席。但是根据对其他组员的评价，有 60.17% 的学生同意他所在的小组，有的组员会不来参加讨论。根据访谈结果，66.67% 的受访者表示，他所在的小组讨论时，有的组员会缺席，原因是工作忙、私事、家事等。有位受访者觉得有的组员比较重视工作，但也有些组员为了小组任务放下手中的工作来参加讨论。也有位受访者解释，有的组员会突然不来，也没有给任何消息。笔者认为，这对来参加讨论的人来说是一种不公平。因为根据受访者的说明，他们不是讨论前一天才决定明天讨论，而是早早已经商量讨论时间。也就是说每个组员还是可以调整自己的时间来互相配合彼此的时间。此外，此事也反映了学生对合作学习的态度，甚至也反映了学生的学习态度。有的学生真的很看重合作学习，但有的学生不看重合作学习。如果学生连合作学习的讨论都不怎么重视，那在完成个人学习任务时会怎么样呢？

- (3) 发表观点的积极性：在给自己进行评价时，只有 5.08% 的学生认为合作学习讨论时，自己不积极发表观点。但是根据对其他组员的评价，有 55.93% 的学生同意他所在的小组，有的组员必须其他组员点上名才会开口说话。根据访谈结果，73.33% 的受访者表示，他所在的小组讨论时，有的组员确实不会主动发表观点。原因是因为没有先在家阅读课文或查阅相关的资料，所以讨论时不知道要说什么，只能安静地听别人陈述观点。有些受访者进一步解释，讨论时只有两个人提出想法，甚至只有组长一个人陈述观点，其他组员很安静；也有受访者解释，很多组员太依赖某个人，使他们觉得有那个人在，他自然会安排妥当。

对其他组员观点的反应：在给自己进行评价时，只有 4.24% 的学生认为合作学习时，自己很少对其他组员的观点提供反馈。但是根据对其他组员的评价，有 60.17% 的学生同意他所在的小组，有的组员只是坐着听其他组员陈述观点，不会有任何回应或者只是敷衍。根据访谈结果，66.67% 的受访者表示，他所在的小组讨论时，有的组员对其他组员的观点只是敷衍，就是问他意见时，只是会“可以”或“行”

等，换句话说只是跟票。有些受访者解释，就是不知道那些组员是否明白或是懒惰，反正很安静，问他时，他只是跟票，就像在等待结果，简单的回应，结束。关于这两个问题，笔者认为合作学习就是希望每个人能够表达自己的想法，最终的目的是全体组员的水平和软实力都可以有提高。如果只是一两个人提供想法，其他人只是当听众，岂不是就没法达到合作学习的目的。若是每个组员很积极提供想法，想法越多，内容就会更丰富，增加了每个组员的知识。当然讨论难免会遇到不一致的想法，这就是为什么需要“交流讨论”，而不是跟票，这也是进入社会后将要面对的问题，借合作学习的机会刚好能够锻炼这一能力。此外，每个人的思维方式肯定有所不同，每个组员表达自己的想法，其他组员可以理解不同的思维方式，岂不是丰富了个人的思维？如果讨论时能够做到取长补短，岂不是更好。

4.2.4 人际和小组技能情况分析

根据上述理论，人际和小组技能就是指在合作学习中，学生之间要相信彼此，也要掌握良好的社交技能（听取、说明、求助、反思、自控、帮助、支持、说服、建议、协调）。良好的社交技能让学生在交流时能够采用恰当的方式表达自己的观点，简明、快速地向同伴释疑，合理科学地维护自己的观点，并能理解他人，善于发现他人观点中的亮点，综合所长，得出最为理想的结论。以下是“人际和小组技能要素”的分析。

表 5 人际和小组技能情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|------|--|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. a | 课后合作学习时，我不曾怀疑其他组员的能力，我相信他们能够凭自己的能力承担起所分好的任务，能把它做到最好 | 1.69% | 2.54% | 16.95% | 55.93% | 22.88% |
| 1. b | 课后合作学习时，有的组员怀疑其他组员的能力，他不相信对方能够凭自己的能力承担起所分好的任务，不能把它做好 | 6.78% | 16.10% | 29.66% | 30.51% | 16.95% |
| 2. a | 当其他组员正在发表观点，我会认真倾听，不会去做与讨论无关的事，如聊天儿（说闲话）、发呆、玩手机、做其他作业等 | 0% | 3.39% | 21.19% | 52.54% | 22.88% |

| | | | | | | |
|---------|--|-------|--------|--------|--------|--------|
| 2. b | 讨论时, 当某个人正在发表观点, 有的组员没有认真倾听, 他会做一些与讨论无关的事, 如聊天 (说闲话)、玩手机、发呆、做其他作业等 | 3.39% | 12.71% | 21.19% | 44.07% | 18.64% |
| 3. a | 对于不一致的观点, 我不会直接否定他的观点, 我会跟他陈述自己的看法, 一起找出共同点 | 0% | 2.54% | 17.80% | 55.93% | 23.73% |
| 3. b | 对于不一致的观点, 有的组员会直接否定那个人的观点 | 7.63% | 15.25% | 26.27% | 40.68% | 10.17% |
| 4. a | 当其他组员以合理的理由反对我的观点, 我不会固执己见或者情绪失控 | 0.85% | 3.39% | 5.93% | 63.56% | 26.27% |
| 4. b | 有的组员当他的观点被反对, 就算向他清楚地说明原因, 他还是会固执己见或者情绪失控 | 9.32% | 22.88% | 24.58% | 33.90% | 9.32% |
| 5. a | 对于不确定或有问题的部分, 我会主动向其他组员请教 | 0% | 3.39% | 9.32% | 62.71% | 24.58% |
| 5. b | 对于不确定或有问题的部分, 有的组员不会主动向其他组员请教 | 5.08% | 17.80% | 32.20% | 30.51% | 14.41% |
| 6. a | 当某个组员遇到困难, 我会主动帮助他, 我不在意额外花时间和精力解决他的任务问题 | 1.69% | 1.69% | 22.03% | 55.93% | 18.64% |
| 6. b | 当某个人遇到困难, 有的组员不太愿意帮助他, 因为会额外花时间和精力 | 7.63% | 20.34% | 27.97% | 37.29% | 6.78% |
| 7. a | 当某个组员不积极参与讨论, 我不会保持沉默, 我会主动提醒他 | 2.54% | 5.08% | 28.81% | 49.15% | 14.41% |
| 7. b | 有的组员不在乎某个人不积极参与讨论, 不会提醒他, 不想多管闲事 | 5.93% | 14.41% | 29.66% | 35.59% | 14.41% |

根据表 5 的数据可见, 对其他组员负面评价的数据 (b) 都大于对自己负面评价的数据 (a)。有三项对其他组员的评价 (2b、3b、7b) $\geq 50\%$, 此外 1b 的负面得分 (47.46%) 也是蛮接近 50%。其余对其他组员评价项目的得分都低于 45%。因此, 在此方面笔者将对第一题 (对其他组员能力的肯定)、第二题 (倾听其他组员陈述观点的情况)、第三题 (观点交流情况) 及第七题 (提醒其他组员参与讨论的情况) 进行更详细的解释。

- (1) 对其他组员能力的肯定：在给自己进行评价时，只有 4.24% 的学生认为合作学习时，自己会怀疑其他组员的能力。但是根据对其他组员的评价，有 47.46% 的学生同意他所在的小组，有的组员会怀疑某某人不能把自己的部分做好。根据访谈结果，53.33% 的受访者表示，多多少少还是会存在这个现象，就是担心某某人不能完成已分给他的任务。主要原因就是水平问题。笔者认为此问题是难免的，但是不是因为歧视那些水平较差的学生，而是因为了解他做事的态度才会担心。就像上述的问题，有些组员会随便抄写课文内容或者随便粘贴网络资料。
- (2) 倾听其他组员陈述观点的情况：在给自己进行评价时，只有 3.39% 的学生认为合作学习讨论时，自己会做一些与讨论无关的事情。但是根据对其他组员的评价，有 62.71% 的学生同意他所在的小组，有的组员没有认真倾听其他组员陈述观点。根据访谈结果，87% 的受访者表示，他所在的小组讨论时，有的组员确实会做一些与讨论无关的事情比如玩手机和聊天。大部分的受访者解释，他们认为那些组员是因为不懂讨论内容，所以不知道要说什么才会玩起手机；也有位受访者发现，关系越亲近越容易让两个人聊起天来，让他觉得那两个组员不太关心小组任务。如果再联系到“发表观点的积极性”和“对其他组员观点的反馈”的情况，这能进一步说明，有些组员只是来参加讨论，而没有参与到讨论中。就像有位受访者说，“他们只是来摆张脸而已。”
- (3) 观点交流情况：在给自己进行评价时，只有 2.54% 的学生认为合作学习时，自己会直接否定与自己不一致的观点。但是根据对其他组员的评价，有 50.85% 的学生同意他所在的小组，有的组员一般不会先与其他组员进行观点交流，直接否定与自己不一致的观点。根据访谈结果，60% 的受访者表示，他所在的小组，观点交流还算进行得很好，组员之间还是会对不一致的想法进行交流，找出共同点。虽然问卷结果与采访结果有差别，但是此问题还是需要留意。笔者觉得两个结果会不一样或许是填写问卷的对象有组长和组员，而访谈对象只有组长，换句话说，有可能组长与组员对此事的看法有所不同，所以得出来的结果也不一样。
- (4) 提醒不积极的组员的情况：在给自己进行评价时，只有 7.63% 的学生认为合作学习讨论时，自己不会去管其他组员有没有积极。但是根据对其他组员的评价，有 50% 的学生同意他所在的小组，有的组员不会去留意那件事。根据采访结果，53.33% 的受访者表示，如果有的组员不积极参与讨论，一般是组长开口提醒的，

以叫他的名字，问他意见的方式来提醒他。20%的些受访者表示，他们不曾去提醒不积极的组员，有的避免尴尬，有的觉得那些组员就是那样，说了也没有用，所以不想去多管。这也能说明，其他组员不会去留意这件事。笔者认为一切有关小组活动的事情是组内每个成员的责任，而不是组长或某个人的义务。此外，既然是同一组，某人不积极参与讨论，还是有必要提醒他，这样才能让他意识到自己是来参与讨论，而不是来观看讨论的。

4.2.5 小组自评情况分析

根据上述理论，小组自评指的是小组内部的自我反思和自我提升活动，通过组内成员对个体表现的反思和对小组合作过程中整体表现的反思，总结经验和不足，不断完善、提升小组整体学习能力。通过彼此审视，促进个体成长；用友善、和谐、不带任何攻击性的语言进行小组自评，让小组的每位组员都能清楚自己在小组合作中的表现。以下是“小组自评要素”的分析。

表 6 小组自评情况分析结果

| 序号 | 项目 | 非常不符合 | 不符合 | 不确定 | 符合 | 非常符合 |
|------|---|-------|--------|--------|--------|--------|
| 1. a | 课后合作学习时，我平常会反思自己的表现，并随时调整 | 1.69% | 3.39% | 17.80% | 60.17% | 16.95% |
| 1. b | 课后合作学习时，有的组员并没有主动对自己不好的表现进行反思 | 4.24% | 16.10% | 31.36% | 33.90% | 14.41% |
| 2. a | 课后合作学习时，当其他组员指出了我不好的表现，我会随时调整 | 4.24% | 10.17% | 26.27% | 45.76% | 13.56% |
| 2. b | 课后合作学习时，有的组员虽然某个人已经指出他的问题（不好的表现），但他毫不在乎 | 9.32% | 14.41% | 28.81% | 38.98% | 8.47% |

根据表 6 的数据可见，对其他组员负面评价的数据都大于对自己负面评价的数据。虽然那两项对其他组员的评价 < 50%，但是还是蛮接近的。因此，笔者将对那两个项目（自我反思情况及对其他组员指出来的不好表现的态度）进行更详细的解释。

- （1）自我反思情况：在给自己进行评价时，只有 5.08% 的学生认为合作学习时，他一般不会自我反思。但是根据对其他组员的评价，有 48.31% 的学生同意他所在的小组，有的组员不会对自己不好的表现进行反省。根据访谈结果，80% 的受访者表

示,有些组员的自我反思较差。比如,明知道讨论时玩手机是不对的,但是还是会有些组员那样做的。有的受访者解释,如果没有提醒,那些组员有可能会从头到尾都在玩手机。这能说明,有些组员根本不会去留意自己的表现,就是觉得一切都很平常,没什么毛病。有位受访者进一步解释,也有可能是因为他们的学习动机已经下降,所以不会去在乎自己不好的表现,已经习惯了。

- (2) 对其他组员指出来的不好表现的态度:在给自己进行评价时,有 14.41%的学生认为合作学习时,对其他组员指出来的不好表现,他不会去理睬。根据对其他组员的评价,有 47.46%的学生同意他所在的小组,有的组员虽然某个人已经指出他的问题(不好的表现),但他毫不在乎。根据访谈结果,20%的受访者表示,他们不曾去指出其他组员不好的表现,有的怕伤害彼此之间的感情,有的觉得已经长大了,应该要学会自我反省。另外,有 26.67%的受访者表示,有些组员虽然已经给他指出需要改正的地方,但是还是没有任何改变,依然那样。46.67%的受访者表示,如果已经被提醒了,他们会改正的。笔者认为问卷与采访结果很接近,就是会改正的占较多。所以,此问题没有那么明显但是还是需要留意。此外在访谈中,笔者有提问他们小组是否有聚在一起进行整体评价总结。根据访谈结果,86.67%的受访者表示,他们小组很少甚至没有进行小组总结,主要原因是小组任务已完成结束。有些受访者解释,就是以后没有跟同样的人同一组所以不必要;还有位受访者解释,这只是小组合作,不是什么大活动,所以不需要;也有位受访者解释,一般会有教师进行评价,所以已经足够。但是笔者认为教师所看到的只是小部分,在过程中所遇到的问题,肯定不止教师所提的,所以还是需要进行小组总结,因为只有组内的成员才知道所有问题所在。

4.3 学生对以合作学习完成综合课课后任务的评价

根据一项开放题有关“是否喜欢以合作学习完成综合课课后任务及原因说明”的调查结果,有 66.10%的学生选了“喜欢”,原因便是可以一起讨论并进行观点交流、可以向其他组员学习,有不懂的可以请教别人并且可以互相帮助、一起做,工作量比较少,任务完成得比较快、可以锻炼如何合作与提高团队精神、可以提高个人的能力与学习效率;有 31.36%的学生选了“不喜欢”,有些学生表示有的组员不认真、不积极、不配合、产生依赖感甚至不劳而获,也有些学生表示讨论时间很难安排,合作学习很麻烦又很花时间,比较喜欢个人作业。剩余的 2.54%的答案无效,因为没有明确地选择其中一个。

由此可见，大部分学生还是蛮喜欢以合作学习来完成教师布置的任务，主要原因是工作量比较少，任务完成得比较快、可以互相交流讨论和互相帮助。

五 结论与建议

5.1 结论

笔者通过混合研究法（问卷调查法和访谈法），对慈育大学中文系二至四年级的综合课课后合作学习情况进行探讨与分析。根据研究资料（问卷与采访）的分析结果，得出以下结论：

第一，根据综合课课后合作学习前情况的分析，大部分二至四年级学生对合作学习的目的和综合课课后合作学习任务内容还是很清楚。此外，组员分配一般是教师安排的，并且做到“组内异质，组间同质”的原则，并且一般一个学期里组员已经固定。小组人数一般是4-6个人，而且有一位组长或某个人来引导小组活动。然后根据综合课课后合作学习五要素对比分析，可以看得出，在给自己进行评价时，很多学生给了自己好评，但是给其他组员进行评价时，有14个项目的负面评价 $\geq 50\%$ ，7个项目的负面评价在43%-50%之间，只有1个项目的负面评价低于40%，这能表示综合课课后合作学习过程中存在一些问题。另外，根据一道开放题，大部分学生很喜欢以合作学习完成教师布置的课后任务。

第二，根据综合课课后合作学习五要素对自己评价和对其他组员评价的对比分析及访谈结果，在积极互赖这方面，有的组员确实不劳而获和随便做做；在责任到人这方面，有的组员来讨论没有先做准备、只是抄写课文内容、直接粘贴网络资料甚至不太掌握自己的部分内容（虽然已经根据个人水平分工）；在面对面促进性互动这方面，有的组员比较被动，不会主动问起讨论问题、讨论时会缺席、不积极发表观点和提供反馈；在人际和小组技能这方面，有的组员会怀疑其他组员的能力、讨论时会玩手机，与其他组员聊天、只有组长提醒不积极讨论的组员，其他组员不会；在小组自评这方面，有的组员不会注意自己的表现。根据上述分析，笔者认为二至四年级所进行过的综合课课后合作学习存在以下现象：

- （1）搭便车现象，体现在有的组员没有完成已分给他的任务，反而以水平问题和时间问题为理由让其他组员帮他做事或者推卸责任；

- (2) 消极依赖现象，体现在有的组员讨论时没有自己的主张，某人提出什么想法，他只是跟票，就是有那个人在，什么都不用担心，投靠别人；
- (3) 被动行为现象，体现在很多组员要有某人带动才会有行动，比如不会主动去关心讨论问题；
- (4) 偷懒现象，体现在有的组员来讨论没有做准备，甚至其他人在讨论，有的组员却玩手机。这一点与消极依赖很像，就是有那个人在，自己不用费尽心思去思考任务内容和设计，趁机偷懒；
- (5) 敷衍现象，体现在有的组员不会付出努力去了解内容再选取重点，他只会抄写课本内容，或是直接粘贴网络资料，甚至连自己所整理的资料都不掌握，就是办事不认真，只是表面应付，反正有做；
- (6) 反思能力较弱现象，体现在有的组员不会去留意自己的表现，就像上述问题，明知知道是不对的，但是还是会去做。

第三，根据访谈结果，大部分组员只学习自己的部分，对其他组员的部分并不了解；任务完成之后，大部分小组没有进行小组总结。另外，大部分的受访者表示教师不曾解释有关合作学习的目的。

5.2 建议

根据上述的研究结果及笔者在分析过程中所发现的问题，再次对教师及学生提出一些建议。

5.2.1 对老师的建议

(1) 说明合作学习的目的

合作学习作为一种全新的教学理念，不应该变成学生依赖别人的温床。虽说合作学习强调组员之间要互相帮忙，互相解决问题，但并不代表使某个学生趁机去投靠别的学生。就像有位学生在采访中提到，因为首次合作让组员觉得她可以把一切安排得当，结果第二次合作，使那些组员对她产生依赖。在访谈时，笔者也有提问此事，60%的受访者表示教师不曾说明合作学习的目的。因此，笔者认为合作学习开始之前，教师有必要严肃强调合作学习的目的，让每个学生能够真正意识到合作学习不是依赖别人，而是如何与其他人合作来完成任务。

(2) 以点名的方式来决定某位组员陈述某个部分或回答问题

虽然合作学习有任务分工，但并不代表每个组员只学习自己的部分。若是那样，合作学习与个人作业就没有太大的区别。既然是一个内容，那就要对整个部分有一定的了解。因此，每个学生的学习才会有所提高。所以以点名的方式来检查每个组员的学习，让学生们更认真学习。

(3) 让每个小组做一份小组情况报告

教师在每个小组陈述的过程中所发现的问题，只是小部分问题而已。在合作学习讨论过程中所出现的情况，教师往往对此并不了解。因此，笔者认为让每个小组做一份小组情况报告（比如组内成员互相评价），就是为了更详细地了解每个学生在合作学习的表现及问题所在，以便能够随时调整教学策略。

(4) 让每个组的组员互相评价，评价结果交给教师作为小组任务分数的一部分

为了让每个组员积极参与小组合作学习，教师也可以让学生互相评价，然后把互相评价的分数列入小组任务分数的分值。教师要在解释小组合作任务的同时解释小组分数的评分标准，此外也要把具体的评价标准发给学生并进行解释，让学生明白他将怎样被其他组员评价，好让他能够注意他在小组合作学习时该如何做才能获得其他组员的好评价。

(5) 赏罚分明

虽然合作学习是以整体在班前表现为评分依据，但是笔者认为也是可以从小组情况报告对每一位学生加分或扣分。这样的话，评分标准不只限于表面上的个人能力，而且背后的努力和付出也应该得到奖励，或者不认真、偷懒的人也应该得到惩罚。这样的话就能激发学生们的学习动机。

5.2.2 对队长的建议

(1) 不妨利用课间进行讨论

在访谈中，有些受访者觉得很难安排讨论时间，因为各自都有工作，导致有些组员不能来参加讨论，换句话说比较重视工作。有位受访者表示，她一般会利用课间（20分钟左右）来进行讨论。笔者认为这也是个好办法。这样就没有人以工作忙而不来参加讨论。如果饿了，也可以边吃边讨论。

(2) 利用群组语音和视频通话进行小组讨论

现在科技的发展非常乐观，如果安排不了时间见面讨论，学生不妨试一下使用群组语音或视频通话进行讨论。WhatsApp 就有这一功能，方便学生随时随地进行讨论。组长可以在 WhatsApp 建群然后根据情况来组织群组视频通话讨论小组任务。

(3) 进行小组总结

所谓的小组总结，就是每个组员聚在一起回顾合作学习过程中所遇到的问题。通过小组成员对个体表现的反思和对小组合作过程中整体表现的反思，总结经验和不足，不断完善、提升小组整体学习能力。这时就是希望组员之间能够坦白，也能够虚心听取意见。通过彼此审视，促进小组每个成员的成长，促进学生合作技能的提升，让小组的每位成员都能清楚自己在小组合作中的表现。

5.2.3 对组员的建议

(1) 合作学习可以互相帮忙，但并不代表投靠别人

关于“合作学习”这个短语，笔者可以把它理解为配合合作与互相学习。既然是这样，每个组员必须尽我所能把自己的部分做好，那就是“配合合作”。若是有一不懂的地方，向其他组员请教是理所当然的，那便是“互相学习”。但是，以不懂、工作忙为不做的借口，那是大错特错。换句话说，无论是谁，都不应该趁机偷懒，投靠别人，要对自己负责，也要对其他组员负责。

(2) 小组活动是每个组内成员的责任

虽然小组里有一位组长来带动，但并不代表其他组员就变得很被动，什么事都要靠组长来安排、提醒，就好像只有组长才有发言权。既然是合作学习，那每个组内成员都要对所有小组活动留意。这样才不会养成依赖的习惯，也才能提高合作精神和效率及学到如何与别人合作。

5.2.4 对研究员的建议

笔者意识到本研究有很多不足的地方，还有很多需要进一步地研究。因此笔者就建议其他的老师或研究员做以下关于合作学习的几个研究：

(1) 根据学生的水平做小组合作学习的实验研究

本研究的分析结果表明学生的水平影响到小组合作学习的成败，因此笔者认为可以根据学生的水平分组做实验。可以把学生分成水平高、中、低三个小组进行实验，对比结果。主要对比的不是每个组的任务完成分数，而是组内的依赖程度、责任程度、沟通交流等。

(2) 研究任务类型对小组合作学习的影响

不同的任务类型也许需要不同的方法完成。因此笔者认为可以研究任务类型对小组合作学习的影响，从而得出哪些任务类型比较适合通过小组合作学习来完成。

(3) 研究个体因素与小组合作学习的关系

个体因素在语言教学中的影响毋庸置疑，很多研究者如今也还在研究。因此笔者认为也可以做这方面的研究。个体因素本身包括很多方面：年龄、性别、态度、动机、性格等因素。研究者可以根据所发现的现象研究，比如学生内外向性格在小组合作学习的体现以及关系。

参考文献

- [1] 柴靛，周超（2014）关于合作学习基本要素的思考，《学周刊》第10期。
- [2] 李彦君（2014）小组合作学习在汉语教学中的运用，《西藏教育》第3期。
- [3] 林生博（1998）建构主义的教学评析，《课程与教学》第1期。
- [4] 罗福敏（2016）高中思想政治课小组合作学习中“搭便车”问题研究——以贵州省四所高中为例，贵州师范大学硕士学位论文。

- [5] 王坦（2002）《合作学习的理念与实施》，中国人事出版社。
- [6] 杨伊生（1997）合作学习与儿童类比推理能力的发展，《前沿》第10期。
- [7] 于晓芳（2011）大学英语合作学习分组策略研究，河北师范大学硕士学位论文。
- [8] 张建（2015）高中生物学课堂小组学习分组策略的研究，苏州：苏州大学硕士学位论文。
- [9] 张梅（2005）小组合作学习教学模式在新疆高校汉语教学中的运用及探索，《民族教育研究》第6期。
- [10] 邹俊（2015）分组合作学习在中职英语教学中的实践研究，华中师范大学硕士学位论文。
- [11] Brown, H. D. (1994) *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy*. Prentice Hall.
- [12] Johnson, D. W. & Johnson, R. (2005) *New Developments in Social Interdependence Theory*. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 131(4), 287-290.
- [13] Slavin, R. E. (1999) *Comprehensive Approaches to Cooperative Learning. Theory Into Practice*, 38, 74-80.
-

Biografi (作者简介)

Name : Dr. Symphony Akelba Christian, SE., SS., MM (洪萍利)
Country : Indonesia (印度尼西亚)
University : Universitas Bunda Mulia (慈育大学)
Hp : +6283898986761
Email : symphony.akelba@gmail.com

Name : Antono Wijaya (詹才兴)
Country : Indonesia (印度尼西亚)
University : Universitas Bunda Mulia (慈育大学)
Hp : +6287792499792
Email : caixingzhan39103@gmail.com