

印尼大学生猜词策略探究

Study on the Guessing Strategies of Indonesian's College Students

Deng Hongguang (邓红光) Juliana (王云香)

Universitas Bunda Mulia Indonesia

Email:denghongguang95@gmail.com

摘要

阅读活动是一个多因素作用、多向交流和反应的复杂解码过程。解码过程需要文字、语言、语境、文化等方面知识的共同作用。因此词汇知识、文化知识以及语言环境常常影响我们阅读的准确率和阅读效率。二语阅读难于母语阅读的原因是来自多方面的。大学生群体是一个特殊的学习群体。他们往往思维活跃,掌握比较完备的知识体系,对外部世界的变化更加敏感。阅读文本中的材料,他们都能通过各种途径获得。这给猜词策略的进行提供了必要的知识背景。另外,汉语使用的书写符号是象形文字这种符号既有表音又能表义功能,这给阅读提供了一个非常有利的猜词因素。笔者还做了猜词策略内部之间的比较,比较了词汇知识和语境知识哪个在阅读中的产生的影响比较大。

关键词: 猜词策略; 词汇知识; 语境知识; 大学生

一 引言

1.1.背景

随着中国经济实力的上升和汉语走向国际化,汉语学习者的人数也越来越多。汉语初级阶段的学习通常比较简单、有趣。因此也很容易吸引大量的学习者加入到学习行列。随着汉语学习者逐步开始接触“把字句”、“被字句”以及词汇的“引申义”、“隐喻”,学习就显得不那么从容了。特别是要求学生大规模阅读汉字文本的时候,学生往往产生畏难情绪。但是学生要突破瓶颈,就需要通过大量的泛读来提升自己的汉语词汇知识水平和文化知识水平。所以阅读这“关”非突破不行。同时也应该注意到在阅读课的教学,精读课占了很大的比例。学生

在精读课上使用的阅读技巧和养成的阅读习惯,就会被带到他们的泛读阅读过程中。如果遇到生词就卡壳,接下来的步奏就进行不下去。以至于学习者会慢慢的失去兴趣。精度泛读不分,不仅没办法获得大量的文化知识,还容易产生先入为主的错误观念。学习者也容易错误地认为汉语阅读难以进行。所以在阅读中,需要找到一个能够平衡“准确性”和“学习强度”的学习策略。

1.2.研究重要性

阅读活动是一个多因素作用、多向交流和反应的复杂解码过程。解码是文字知识、语言语感、语境搭配、文化背景等多种因素共同作用的结果。因此,词汇知识、文化知识以及语言环境常常影响我们阅读的准确率和阅读效率。在阅读教学中经常发现这样一种现象:阅读中,学生“逢词必查”。这种“不求甚解”的完美主义心理,给学生造成了巨大的心理负担。首先这样做影响了阅读效率。其次词典义和语境义往往存在差别,某些词汇的词典义和语境义相差较大,逢词必查的也不一定能带来准确率的提升。最终的后果就是,学生阅读效率低下,获得感不强。久而久之,越来越不喜欢阅读课。

二语阅读难于母语阅读,一方面的原因是学习者对目的语语言、词汇知识掌握程度不及母语程度高;另外一方面,也是因为长时间以来形成的“进行阅读即遍地是生词,时时都要查字典”的思维惯性造成了学习者巨大的心理压力。所以想要提高阅读的准确率和效率、提升学习者的信心除了要掌握必要的词汇和文化知识,还要科学地培养学生的阅读方法和技巧。为此笔者试图探究汉语阅读过程中使用猜词技巧是否对阅读效率的提到起到帮助?大学生的知识体系是否对猜词悟意产生积极影响?以及猜词技巧之间是否存在差异?

二 研究思路和方法简介

2.1.思维框架

刘津开(1999)提出个人猜词能力和外语水平有很大的关系。猜词能力越强外语水平越高。同时随着外语水平的提到,对猜词能力又有积极的影响。吴门吉(2008)对欧美日韩的汉语学习者进行的调查发现,日韩国家的学习者在汉语初级阶段就能使用字形猜词策略。黄颖(2008)针对在厦门大学学习的印尼留学生做了一个调查。调查发现大部分印尼学习者(学习者有高中生也有个人兴趣爱好

者)猜词信心不足,大部分学子者猜词策略的应用和猜词结果都不尽如人意。

猜词策略的研究人员都认同这里的阅读指的是泛读。首先这个猜词是针对泛读课堂的,原因是显而易见的。精读课对文本的理解要达到一定程度的要求,如果进行猜词可能达不到这个精读的要求。由于精读课花费精力很多,大量精读很难做到。即使课程安排充足,学生在学习过程中也容易疲倦。因此文中所涉及的猜词技巧适用于考试、泛读和快速阅读的过程。

何明霞(2012)研究网络条件下,大学生自主学习外语(英语)的自主性。互联网给很多学习者提供了很大的便利,使得知识不仅来自课堂和书本,更多的来自于网络。这给大学生提供了一个认知外部世界的便捷途径。韦晓保(2013)说到一个完美的“二语自我”,会推大学生自我实现。也就是说,一个心目中理想自己,会促使学习者本身去主动学习,这时其他的物质上的激励会被放在其次的位置。研究发现,大学生有很强的自我动机。这种动机可能来自于他们认为他们在外语水平上应该达到什么境界。

从大学生的角度来分析汉语猜词策略,是本文研究的创新之处。大学生群体是一个特殊的学习群体。他们往往思维活跃、掌握比较完备的知识体系,对外部世界的变化更加敏感。他们能通过各种途径获得阅读文本中的材料,这给猜词策略的进行提供了必要的知识背景。其次是否在课外听过有关于阅读文本本身的话题对猜词效果也有很大的影响。如果阅读前有了某些程度的了解,对阅读产生的影响是积极的还是消极的?这个问题也是一个值得探究的地方。因为提前从其他途径获得的知识不仅有正面影响,也可能在阅读猜词时出现“带错路”的风险。

肖贤彬(2002)研究对外汉语教学中的语素法在教学中的优势和困难,得出遵循汉语本来面目进行教学是可行、有效的结论。也就是说我们可以回到造字法本身去推敲词义。这个方法在阅读的猜词中是行之有效的。盖淑华(2003)研究词汇附带习得,提出词汇附带查出必须是以足够的词汇量为基础语境的因素对猜词成功又很大的影响。伍铁平(1999)提出模糊语言学,指出汉语本身的一大特点就是第一个模糊性,它不同于近义词的那种模糊,而是汉语本身的“模糊”。

猜词策略大致可分为两种。1. 根据词语本身结构猜测 2. 根据上下文语境猜测。从黄廖版的《现代汉语》中我们了解到汉语词义的具有概括性、模糊性、民

族性三个特点。第二是汉字既表音又表义的特点，让阅读具备了猜词的基础。根据上下文猜测，涉及到关联理论的应用。即有效线索的多少，关联性有多强。关联性又可分为无语境线索、有间接的语境线索、有直接的语境线索。此外，有效线索和目标词的距离对猜词成功率的影响。Wilson(1994)指出关联越强,效果越大,关联越弱,努力越大。还有的学者研究指出，学生的词汇量要达到 3000 词以上才具备“猜”的基本条件。在本文的实验中，也将对这一条件进行前测，以查验学生是否有进行猜词的必备条件。

2.2.研究路径

第一检测学生的单词量是否在 3500 词以上，是否具备猜词的基础条件。

第二在未进行其他特别训练的前提下，假设大学生的知识体系对猜词悟义具有积极的影响和作用。

第三在对被试者分别进行进行词汇知识和语境知识的讲解和训练后，假设 1：词汇知识的讲解和训练对被试者产生积极的作用。假设 2：语境知识的讲解和训练，对被试者产生了积极的影响和作用。

第四在分组讲解和训练的情况下，假设词汇知识和语境知识对被试者猜词悟义产生的影响不同。一方影响大于另一方。

2.3.研究设计

本研究经过前测、中测、后测三次实验。所有测试的研究数据都通过 SPSS 统计软件进行分析。

前测：获得学生汉语水平和习得情况得出一个基数 A，以及翻阅被测试者所接受的课程规划，得出学习者是否具备 3500 词以上的猜词基础条件的结论。

中测：检测被试者对文本中他们熟悉材料的处理情况。然后对两组学生分别进行词汇知识猜词的训练称为“词汇组”，对另一组学生 7 人进行语境猜词训练称为“语境组”。采访被试者的心路历程，访问题目包括但不限于材料是否熟悉？压力有没有减小？

后测：经过两周 8 个课时后，进行测试。采访被试者的心路历程，请学习者说出自己猜测词义的具体过程。

实验说明

1. 测试时间要求

根据题量和题目难度安排，前、中、后测的测试时间都为 20 分钟。

2. 关于被试者的词汇量问题

Laufer (2001) 认为只有当学习者词汇量达到 3000 词时，学习者才能在阅读中使用第一语言的阅读策略。3000 词能覆盖文本的 95%。而本次测试为第二语言猜题测试，对被试者的词汇量提出了更高要求。学习者的词汇量应该达到 3500 词。

3. 题目来源

测试题目来自测试题库，在进行测试前进行随机抽选。

4. 被试人员

最终有效受试为 38 名，其中男生 8 名，女生 30 名。词汇组 31 人，语境组 7 人。

5. 评分标准

人们在阅读一篇文章猜测生词的意义时，人的大脑不是单向思考的，而是综合运用各种知识来猜测词语的意思的。为此设置的评分标准为：要求语境猜词的测试题，按照语境猜词的评分标准。某一题是在讲完语境知识的情况下进行的测试，则要求要结合语境的意义进行答题。某题在词汇知识讲解以后答题，则要求这个回答必须更接近词汇知识本身。

词义在语言的使用过程中还存在着词典释义和具体的语境义的差别，两者有时甚至差距还不小。因此本课题的研究借鉴了朱勇、崔华山的做法。对于受试者做出的回答只要和测试文章整体意义相协调，不论受试者回答的是词典义还是语境义都相应给予评分。

0 分，完全不对，1 分，意思有涉及到周边词义，没有进入核心词义。

2 分进入核心词义，3 分符合词义表达，不清晰。

4 分符合词义，和语境有一定距离。5 分符合词义，符合语境。

三 研究程序 and 数据分析

3.1. 研究程序

1. 提出假设

2. 组织实验测试
3. 分析数据
4. 得出结论和建议

3.2.研究方法

利用 SPSS 统计软件对数据进行统计分析。结合定量分析、定性分析、对比分析、方差分析等分析方法得出科学可信的结论。实验数据整体情况如下，具体测试成绩参看附录。

3.3 数据分析及分析技巧

前测

前测	韧性	压舱石	转移就业	望而却步	迫在眉睫	总计
成绩	2.605	2.526	3.026	3.211	2.711	14.079

(表 1 前测成绩)

中测

中测	按需运输服务	独角兽	追加	小微创业	生计	总计
成绩	4.6	3.36	3.84	3.88	3.96	19.64

(表 2 中测成绩)

后测 (语境)

后测 (语境)	波动	信号	利好	抓手	关税壁垒	通货膨胀	总计
成绩	3.739	3.565	3.5321	2.609	3.609	3.739	20.783

(表 3 后测语境组成绩)

后测 (词汇)

后测 (词汇)	回旋	反制	底线原则	沉痾再起	按兵不动	总计
成绩	2.515	3.818	3.636	3.636	4.515	18.121

(表 4 后测词汇组成绩)

数据分析 1:

实验的前测得出一个基础 A。后续测试结果以 A 为参照进行对比分析。中测这则语料讲述的是印尼当地一款非常流行的 Grab 叫车软件，受试者几乎每天上放学都可能用到，在所在国的电视新闻中也有广泛的讨论，对这款软件的优点和吐槽点非常了解。可以说是生活在印尼离不开的一种实用型工具。有广泛的就业群体，因为技术新颖，印尼社会对此评价程度很高。

从第一组测试和第二组测试的结果来看，卡方值是 18.333。

检验统计	
	中测
卡方	18.333
自由度	5
渐近显著性	.003

(表 5 卡方检验数据)

概念估计总体参数落在某一区间内，可能犯错误的概率为显著性水平，用 α 表示。1- α 为置信度或置信水平。

期望值的范围由前测的数据的平均值为 14.8。笔者将中测的期望值设置为 14-19 之间，则自由度为 5，当置信度设为 99%。根据上图卡方检验数值显示卡方值为 18.333。查阅卡方分布临界值表。(如下图)

自由度	卡方 (p)值					
	0.50	0.25	0.10	0.05	0.03	0.01
1	0.455	1.323	2.706	3.841	5.024	6.635
2	1.386	2.773	4.605	5.991	7.378	9.210
3	2.366	4.108	6.251	7.815	9.348	11.345
4	3.357	5.385	7.779	9.4881	11.1431	13.277
5	4.351	6.626	9.236	11.070	12.833	15.086
6	5.348	7.841	10.645	12.592	14.449	16.812
7	6.346	9.037	12.017	14.067	16.013	18.475
8	7.344	10.219	13.362	15.507	17.535	20.090

9	8.343	11.389	14.684	16.919	19.023	21.666
10	9.342	12.549	15.987	18.307	20.483	23.209

(表 6 卡方分布临界表)

查阅卡方分布临界值表，可知临界值为 15.086。因为 18.333 比 15.086 大，所以我有 99%的把握说明前测和中测存在明显差异。也就是说一则材料文本材料是否为被试者熟悉，对测试的结果产生了明显的影响。从被测试成绩平均数的角度看，中测的平均成绩也大于前测。从被测试者的采访中得知，熟悉的材料在心理上让学习者产生一种“安全感”让他们在猜测的时候，采取更加积极的策略并更倾向于在答案中表达出来。

从另一个角度看，学习者的知识越丰富，生活经验越多，熟悉阅读材料的概率就会大大上升。一个学习者的本身所具有的知识体系对猜词理解的能力是有明显的影响的。闵祖传（2014）研究大学生英语学习的猜词能力，闵文研究发现：中国大学生英语阅读中猜词策略的应用能力随学生年级增加而提高，高年级学生通过学习已掌握一定的构词法知识。¹同时也应该看到他的研究只是指明高年级的学生能够很好地运用构词法知识猜测词义，并没有得出熟悉的材料对学习者的猜词悟义产生了积极正面的影响。不存在先习得的知识对猜词产生误导的现象。

数据分析 2:

被测试者在进行两周 8 个课时的词汇知识（语法知识、同素词异构词、造字法、归纳同类造词法等）的学习和训练后，对词汇进行了测试。获得的后测（词汇）数据如下。

检验统计

后测 1

卡方	10.000 ^a
自由度	5
渐近显著性	.075

¹ 闵祖传.猜词策略在大学英语阅读中的应用研究[J].兰州教育学院学报,2014,30(01):64-65+68.

- a. 1 个单元格 (16.67%) 的期望频率低于 5。期望的最低单元格频率为 3.3。

(表 7 检验结果)

自由度	卡方 (p)值					
	0.50	0.25	0.10	0.05	0.03	0.01
1	0.455	1.323	2.706	3.841	5.024	6.635
2	1.386	2.773	4.605	5.991	7.378	9.210
3	2.366	4.108	6.251	7.815	9.348	11.345
4	3.357	5.385	7.779	9.4881	1.1431	3.277
5	4.351	6.626	9.236	11.070	12.833	15.086
6	5.348	7.841	10.645	12.592	14.449	16.812
7	6.346	9.037	12.017	14.067	16.013	18.475
8	7.344	10.219	13.362	15.507	17.535	20.090
9	8.343	11.389	14.684	16.919	19.023	21.666
10	9.342	12.549	15.987	18.307	20.483	23.209

(表 8 卡方分布临界表)

根据前测数据平均分 14.8。设置期望值为 14-19，自由度为 5，置信度设为 90%。查阅卡方分布临界值表，临界值为 9.236。因为 10.000 大于 9.236，所以有 90%的把握说，词汇知识的讲解和训练对猜词悟意产生了显著的影响。研究表明，是否进行过词汇知识的讲解和训练对实验结果产生了可信的明显的影响。通过对结果的检验和对学生的访谈可知，词汇知识的训练和讲解对猜词解题的影响是积极正面的。在阅读教学中，教师适当的补充构词语法知识、造字法、归纳同素词等教学手段是有积极正面的影响的。吴赛娟（2002）指出，在一定范围内，词义是对事物本身大体内容的表现，这也就是说记号义在概括事物现象的时候往往没有明确的界限。²这也就是词汇的模糊性。这些模糊性并不是要给人们的交际产生障碍，因为虽然很多词汇存在边缘的模糊性。但是词语的核心还是明确的，这就足以把一件事和另外的事区别开来。这样一个思维逻辑，在学习者的猜词过程中是可以通过构词词汇知识、造字法等手段的训练出来的。

² 吴赛娟.汉语词义的模糊性及其应用说略[J].内蒙古电大学刊,2002(02):103-104.

数据分析 3:

对语境班也进行了两周 8 个课时的教学和训练。主要是进行关联词、转折、顺承、排序、有效信息快速查找和确定并分析的教学和训练。测试中所抽选的题目是关于十一黄金周发展旅游经济的讨论。文本材料逻辑较明确，所设问题，有效信息的密度适中。至少有一处有效信息，有效信息位置与中心词直接的距离远近搭配出现、关联度较强。作为测试语料，对测试具有代表性。（题目详见附件）

检验统计	
	后测 2
卡方	7.000 ^a
自由度	5
渐近显著性	.221
a. 1 个单元格 (16.7%) 的期望频率低于 5。期望的最低单元格频率为 .5。	

(表 9 检验结果)

自由度	卡方 (p)值					
	0.50	0.25	0.10	0.05	0.03	0.01
1	0.455	1.323	2.706	3.841	5.024	6.635
2	1.386	2.773	4.605	5.991	7.378	9.210
3	2.366	4.108	6.251	7.815	9.348	11.345
4	3.357	5.385	7.779	9.4881	11.1431	13.277
5	4.351	6.626	9.236	11.070	12.833	15.086
6	5.348	7.841	10.645	12.592	14.449	16.812
7	6.346	9.037	12.017	14.067	16.013	18.475
8	7.344	10.219	13.362	15.507	17.535	20.090
9	8.343	11.389	14.684	16.919	19.023	21.666
10	9.342	12.549	15.987	18.307	20.483	23.209

(表 10 卡方分布临界表)

根据前测数据期望值为 14-19，自由度为 5，置信度为 75%。查阅卡方分布临界值表，临界值为因为 6.626。卡方值 7.000 大于 6.626，所以有 75%的把握说，是否进行语境知识的讲解和训练对猜词悟义的结果产生了明显的影响。

本次测试中，影响置信度的因素因为受制于讲学条件的影响，被测人数样本量不足够大，所以置信度降低，但 75%的可信度，也足能够说明，是否对学生进行语境知识的讲解对学生产生实际的影响。通过被测试者的访谈和调查分析的结果，这个影响是积极正向的。因此可以说明：关联词、转折性代表词汇等语境知识的学习和训练产生了积极的影响。张虹然（2009）指出，阅读理解的过程不只是对表层语言信息符号进行解码的过程，而应该着眼于整体的把握和认知，理解深层意义。³在阅读中指出关联性最强的语言信息符号、提供文化讯息以及分享生活经验，可以帮助学习者找出最佳关联，进而理解全文。上下文相关的不仅是关联词组，典型的转折词组。还包括文章整体的逻辑性，还有语言表达的内在逻辑。从实验的综合结果看，情景知识对于猜词解题具有非常大的作用。

数据分析 4:

因为还没有人对词汇知识和语境知识的影响做一个横向的对比，笔者依据这次实验，对语境知识和词汇知识的影响力做一个对比。笔者对第三步实验 1 和实验 2 进行 T 检验。探究在随机的抽题测验中，两个方法是否存在显著差异。如果存在显著差异，那么笔者将进一步对这两个变量进行分析。分析出究竟是哪个变量的影响力大。

正态性检验						
	柯尔莫戈洛夫-斯米诺夫 ^a			夏皮洛-威尔克		
	统计	自由度	显著性	统计	自由度	显著性
成绩	.163	28	.056	.950	28	.195
a. 里利氏显著性修正						

表 11 正态分布检验结果

³ 张虹然,谢会.关联理论对大学英语阅读教学中猜词悟意策略的启示[J].中国校外教育,2009(11):103-104.

方差齐性检验					
		莱文统计	自由度 1	自由度 2	显著性
学生编号	基于平均值	1.596	7	17	.203
	基于中位数	1.047	7	17	.436
	基于中位数并具有调整后自由度	1.047	7	11.600	.451
	基于剪除后平均值	1.551	7	17	.217

表 12 方差齐性检验结果

由于样本数较小以 K-S 结果为准，从正态性检验结果得知，显著性 $=0.056 > 0.05$ 服从正态分布。我们看到莱文检验的结果知显著性为 0.203。即 $P > 0.05$ ，差异无统计学意义，表示方差齐（相同）。因为方差齐，所以没有对两组数据进行 T 检验的前提条件。即词汇知识和语境知识的学习和训练对解题和不存在明显的差异。

同时应该看到，实验可能存在误差。根据测试后与被试者的访谈分析可得到，当被问及：你在测试当中遇到整篇文章时的感受和只有单独一句的感觉时，大部分的受试者，觉得整篇文章带来了更大的压力，但是在解题的过程中，能获得的直接有效信息和间接有效信息比短句猜词要多，在进入到实际的解题时，有逻辑性的整篇文章，对解题的帮助更大。另外从篇幅的选定上看，大部份受试者提出，虽然具有整个结构的文章为解题提供了更多的信息，但是他们并不希望，篇幅过长。如果篇幅过长，则很容易让大脑产生疲倦。

3.4 数据分析结果

在对前测、中测、后测三组实验得出的四组数据进行分析后，并结合对被试者测试后的采访分析分别对实验前的四个疑问进行了科学求证。

第一文本材料是否已经被受试者熟悉，对测试的结果产生了明显的影响。大学生的知识体系对猜词悟义具有积极正面的影响。没有明显证据证明，先习得知识对猜词产生误导作用。第二是否进行过词汇知识的讲解和训练对实验结果产生了可信的明显的正向的影响。第三是否进行语境知识的讲解和训练对猜词悟义的

结果产生了积极的影响。因为样本量较小和实验条件的限制。置信度只有 75%，但仍能说明语境知识的讲解和训练产生了影响和作用。第四词汇知识和语境知识的学习和训练对解题不存在明显的差异。

四 结论与建议

4.1 结论

第一网络条件下，应该调动大学生学习的自主性。互联网给很多学习者提供了很大的便利，使得知识不仅来自课堂和书本更多的来自于网络。这给大学生提供了一个认知外部世界的便捷途径。大学生有很强的自我实现动机。他们应该充分利用便捷的条件和强烈的学习动机广泛涉猎、完善自己的知识体系。这次实验也证明，完备的知识体系对提高猜词能力以及提高整体阅读能力是由很大的帮助的。

第二对词汇知识如语法知识、同素词异构词、造字法、归纳同类造词法等知识的学习能提高学生的阅读猜词能力。

第三关联词、转折、顺承、排序、有效信息快速查找和确定并分析的的教学和训练是对猜词技巧很好的补充。研究证明语境知识的学习和训练对提孕整体阅读能力有很大的提高。

4.2 建议

第一对于是否要把猜词在二语教学中进行推广。笔者认为要具体情况。如过是初中高中阶段，猜词训练的必要性没有那么强。这个主要要学习的是准确的意思。就如中考和高考，多数考的还是词性的区别。但是大学生、研究生进行猜词训练是很有必要。一方面，课本出现的词汇，很难满足他们对词汇的要求。大学生有需要大范围文本的涉猎。他们有知识储备当然也可以理解涉猎而来的知识。另一方面，大学生具备这个能力，在国内的考研英语中就有英译中。在考研英语翻译题中，句子所包含的词汇至少有一个是没接触过的，或者认识但并不是原词义。也就是说不管认识还是不认识，考试的要求只是找到他们在句子或段落中的意思。综上，对大学生进行猜词的训练当然是必要的。

第二从第二步实验的研究已经可以得出。熟悉的材料对猜词悟意无疑是有帮助的。一个学生的知识面越广，对文本材料的熟悉的概率就越大。这种要求也促进大学生广泛涉猎。而不能只盯着课本中给我们展示的生词。他们应该充分利用便捷的条件和强烈的学习动机，广泛涉猎并完善自己的知识体系，

第三大部分的受试者觉得整篇文章带来了更大的压力。但是在解题的过程中，能获得的直接有效信息和间接有效信息比短句猜词要多。在进入实际的解题时，有逻辑性的整篇文章对解题的帮助更大。所以在测试中，选择的测试语料信息密度应该根据学习者的学习阶段调整。本着“关联新越多，努力越少”的原则进行调整。

第四从篇幅的选定上看，大部份受试者提出，虽然具有整个结构的文章为解题提供了更多的信息，但是他们并不希望篇幅过长。如果篇幅过长，则很容易使大脑产生疲倦。所以在训练时，可以在篇幅大小上增减以调整测试难度。

五 结语

带着大学生的知识体系对猜词策略是否能带来积极影响的疑问以及词汇知识和语境知识的讲解和训练哪个因素对成绩的影响更大的疑问，对对外汉语阅读教学进行探索，结合现有教学条件对疑问进行假设和验证，经过教学实验和科学统计分析后得出一个可信的结论为对外汉语教师在今后的教学活动中提出了一点建议和看法。希望能为对外汉语教学事业做出一点微薄的贡献。在实验中，笔者也尽力避免其他的因素影响实验结果。例如学生独立复习或者单独自学，会对本次地实验数据产生影响。在训练练习结束以后，笔者采用先不讲练习，不下发作业的措施尽可能地避免其他因素对本次实验产生影响。此外，在练习方法的选择上，笔者选择了词块教学法和语境教学法。一方面是因为操作比较简单，在平时的教学中语块教学训练是比较常用的教学法，而语境教学教学效果良好，但需要较长时间铺设。另一方面也是为了尽量不影响教学进度的安排。鉴于实验时间和场地人员的限制不足之处，希望各位专家学者能不吝赐教。

参考文献

- [1]喻红豆. 中高级阶段汉语学习者阅读中猜词策略调查与分析[D]. 华中师范大学, 2017.
- [2]薛紫炫, 朴爱华, 沙亚楠. 基于猜词策略的对韩汉语阅读课词汇教学研究[J]. 语文学刊, 2016(11):99-101.
- [3]韦晓保. 大学生二语动机自我系统与自主学习行为的关系研究[J]. 外语与外语教学, 2013(05):52-56.
- [4]徐红玉. 中亚留学生汉语阅读中猜词技能运用研究[D]. 新疆大学, 2012.
- [5]何明霞. 基于网络环境的大学英语自主学习监控理论与实践研究[D]. 上海外国语大学, 2012.
- [6]吴门吉. 对欧美韩日学生阅读猜词策略的问卷调查研究[J]. 云南师范大学学报(对外汉语教学与研究版), 2008(04):17-23.
- [7]黄颖. 印尼汉语学习者二语阅读中猜词策略调查与分析[D]. 厦门大学, 2008.
- [8]李红, 田秋香. 第二语言词汇附带习得研究[J]. 外语教学, 2005(03):52-56.
- [9]盖淑华. 词汇附带习得研究概述[J]. 解放军外国语学院学报, 2003(02):73-76.
- [10]肖贤彬. 对外汉语词汇教学中“语素法”的几个问题[J]. 汉语学习, 2002(06):68-73.
- [11]刘津开. 外语学习策略研究——猜词能力与外语水平[J]. 外语教学, 1999(03):31-35.
- [12]闵祖传. 猜词策略在大学英语阅读中的应用研究[J]. 兰州教育学院学报, 2014, 30(01):64-65+68.
- [13]张虹然, 谢会. 关联理论对大学英语阅读教学中猜词悟意策略的启示[J]. 中国校外教育, 2009(11):103-104.
- [14]吴赛娟. 汉语言词义的模糊性及其应用说略[J]. 内蒙古电大学刊, 2002(02):103-104.

Catatan:

Artikel pernah dipresentasikan pada Seminar Nasional APSMI 24 Oktober 2020